

ZAPISNIK

24. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 2. 3. 1954

Ljubljana, dne 4. III. 1954.

S k l e p i
= = = = =

XXIV. skupne seje, X. seje mestnega zbora in VII. seje zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora, glavnega mesta Ljubljane, dne 2. marca 1954.

1. S k l e p : Sprejme se sklep, da se imenuje za sodnika Okrožnega sodišča v Ljubljani tov. Vodopija Janka.
2. S k l e p : Sprejme se sklep, da se imenuje za sodnika Okrajnega sodišča, Ljubljana I. tov. Jadek Andrijo.
Uprava personalne evidence pri Tajništvu MLO,
da izdela odločbe.
3. S k l e p : Sprejme se sklep, da se imenujejo v nadzorni odbor Mestne hranilnice ljubljanske v Ljubljani:
Dr. Pretnar Jože, član mestnega zbora,
Plevnik Jože, član mestnega zbora,
Kostjukovski Georgij, član zbora proizvajalcev.
4. S k l e p : Sprejme se sklep, da se imenujejo v komisijo za vključevanje in strokovno vzgojo vajencev pri Svetu za gospodarstvo MLO:
Plazar Franc, član zbora proizvajalcev kot predsednik,
Repič Ivanka, uslužbenka MLO,
Počivavšek Jože, tajnik Oblašilne zadruga,
Cilenšek Rudi, šef posredovalnice za delo,
Bricelj Niko, uslužbenec MLO,
Majcen Franc, tajnik sindikata obrtnih delavcev,
Zajec Minka,
Jelenc Danica, gospodinja,
Dr. Logar Ivan, zdravnik,
Majdič Ferdo, sekretar tovarne "Rog",
Pezdir Jože, uslužbenec MLO.
Tajništvo za gospodarstvo MLO,
Uprava personalne evidence MLO, da izdela odločbe.
5. S k l e p : Sprejet je sklep, da se razreši dolžnosti direktorja podjetja "SKIP" tov. Smrekar Ludvik.
6. S k l e p : Sprejet je sklep, da se razreši dolžnosti direktorja podjetja "Merkur" tov. Pirnat Ciril.
7. S k l e p : Sprejet je sklep, da se razreši dolžnosti direktorja podjetja "Remont II." tov. Tomšič Ivan.
8. S k l e p : Sprejet je sklep, da se razreši dolžnosti direktorja podjetja "Umetnina" tov. Kamnikar Hinko/na lastno željo/.
9. S k l e p : Sprejet je sklep, da se v komisijo za razpis mestnih direktorjev v podjetjih "Umetnina" in "Merkur"

imenujejo: Fortuna Lojze, Vrhovc Stane, Mikanec Mato.

10. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da se v komisijo za razpis mest direktorja v podjetjih "Slovenija ~~vine~~ ceste" in "Remont II." imenujejo: Pozaršek Franc, ing. Svetina Benjamin, ing. Cotar Rado.

11. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da se v komisijo za razpis mesta direktorja "SKIP-a" imenujejo: Barlič Janez za predsednika komisije, Mazovec Lado, Marinček ciril, kot člana.

V sestav navedenih komisij naj se naknadno imenuje ta še dva člana delavskega sveta posameznih podjetij ter zastopnik strokovne organizacije.

Tajništvo za gospodarstvo MLO,
Uprava personalne evidence pri Tajništvu MLO, da izdela odločbe.

12. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da se za direktorja podjetja "Cementnine", Ljubljana imenuje tov. Franca Kogovška.

Tajništvo za gospodarstvo MLO,
Uprava personalne evidence pri Tajništvu MLO, da izdela odločbo.

13. S k l e p : SS Sprejme se sklep, o sprejemu odloka o uporabi planskih instrumentov za leto 1954 z dopolnitvijo, da se z odloka izvezamejo projektantska podjetja, doda pa podjetje "Udarnik" v sklopu Aerokluba.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

14. S k l e p : SS Sprejet je sklep o načinu upravljanja nekaterih poslov iz področja novih gospodarskih uredb.

Tajništvo za gospodarstvo MLO,
Pravni odsek pri Tajništvu MLO.

15. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da ~~se~~ prevzame jamstvo MLO za "ROK", tovarno koles, Ljubljana in sicer za kredit za poskusni pogon v višini din 250.000.000.--.

16. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da prevzame MLO jamstvo za Tovarno pisalnih strojev, Ljubljana, za kredit za poskusni pogon v višini din 20.000.000.--.

17. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da prevzame MLO jamstvo za stalni obratni kredit Kmetijskega posestva Zadobrova, do zneska din 3.200.000.--.

18. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da prevzame MLO jamstvo za trgovsko podjetje "Mleko", Ljubljana za vrnitev nepokrite razlike izplačanega sklada za plače za leto 1953 v višini din 1.200.000.--.

19. S k l e p : SS Sprejet je sklep, da prevzame MLO jamstvo za trgovsko podjetje "Mleko", Ljubljana za redni obratni kredit v višini din 4.000.000.--.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

20. S k l e p : *už* Sprejet je sklep, da se Banda Zofiži, stanujoči Ljubljana, Svska ul. 9. , zviša renta od din 450.- na din 1.650.-.

Pravni odsek pri Tajništvu MLO, da imenovano obvesti o sklepu.

Računovodstvo pri Tajništvu MLO, da imenovani v bodoče nakazuje rento v smislu sklepa.

T a j n i k MLO:
/Š i v i c Silvo/

400

Z a p i s n i k

XXIV. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki se je vršila v torek dne 2. marca 1954 od 16. do 18.45 ure. v Klubskih prostorih Kresije, Ljubljana.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora dr. Močič deli začnjo sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi: Silvica Silvo, tajnik MLO.

Predsednik predlaga za overitelja zapisnika ljudskega odbornika Nebec Franc in Marčun Franc.

Soglasno sprejeto!

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 48, od 60 odbornikov zbora proizvajalcev pa 47.

Izostanek so opravičili: Avšič Jaka, Baebler dr. Damajana, Dermastia dr. Marjan, Kavčič Jože, Kavčič Ranka, Klanjšek Ada, Kraigher Olga, Kristan Ivan, Plevnik Jože, Pozaršek Franc, Trtnik Tone, Vardjan Anton, Urbančič Marjan, Bajecing. Viktor, Dragar Bogomir, Rožman Ivan in Sintič Božo.

Izostanka niso opravičili: Bajuk-Sagadin Stanka, Davcon Ljubo, Keber Jože, Krese Leopold, Krivic Vladimir, Martinšek Tone, Očepek Lojze, Skerjanc Ivan, Vodopivec Vlado, Alič Franc, Breskvar Avgust, Brulc Stefan, Golob Roman, Kavelar Franc, Mikanec Mate, Pangos Edvard, Strojinc Franc in Svab Franc.

Zapisnik XXIII. skupne seje prečita tovariš Silvica Silvo, tajnik MLO.

Ka zapisniku ni bilo nobene pripombe in je bil soglasno sprejet.

Predsednik predlaga, da se druga točka dnevnega reda: Poročilo o odloku o uporabi planski instrumentov za leto 1954 dopolni v toliko, da se na skupni seji poročilo prečita in o njem razpravlja, sklepa pa se na ločenih sejah.

Predsedujoči predlaga naslednji

dnevni red:

1. Personalne zadeve.
2. Poročilo in razprava o odloku o uporabi planski instrumentov za leto 1954.

Tovariš R e p i n c Ivan član Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja predlaga, da se dnevni red dopolni in kot 3. točko obravnava: Način opravljanja poslov gotovih gospodarskih uredb. Sklepanje o tej točki dnevnega reda naj bi bilo ločeno.

Predsedujoči da dopolnjeni dnevni red na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

Predlog obrazloži tovariš K o p i t a r Roman, član Komisije za izvolitve in imenovanja.

Predlaga se

A) za izvelitev sodnika Okrožnega sodišča v Ljubljani tov. Vodopija Janka, sedaj zaposlenega kot pomočnika okrožnega javnega tožilca v Ljubljani.

Tovariš Vodpija Janko je roje 4.8.1912 v Pulju. Na pravni fakulteti ljubljanske univerze je diplomiral leta 1938. Nato je bil uslužben v Tajništvu avtomobilskega kluba v Ljubljani, kjer je vršil posle pravnega značaja. Od januarja 1939 je delal v oddelku za trgovino, obrt in industrijo Banske uprave kot pravni referent. Z NOB je začel sodelovati leta 1941. Leta 1944 je bil aretiran, vendar vsled bolezni kmalu izpuščen. V NOV ni bil ker je že leta 1940 zbolel na pljučih.

Novembra 1945 se je zaposlil pri Ministrstvu za trgovino in preskrbo kot šef personalnega oddelka, nato kot načelnik občega oddelka in kot sekretar. Od 1.12.1947 do 30.VI.1948 je bil na Ministrstvu za lesno industrijo, nato kot pravni in upravni referent pri Državni arbitraži in Ministrstvu za kmetijstvo. 1.7.1950 je bil postavljen na položaj pomočnika Okrožnega javnega tožilca kjer se nahaja še danes. Tovariš Vodopija Janko ima obširno pravno prakso in je znan kot razgledan in dober jurist.

B) za sodnika Okrajnega sodišča I v Ljubljani se predlaga J a d e k Andrijo, referenta pri Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Tov. Jadek Andrija je rojen 12. maja 1924 v Čretu, okraj Pregrada. Po narodnosti je Hrvat, Izhaja iz kmečke družine. Gimnazijo je končal v Zagrebu. Z NOB je simpatiziral od vsega početka in leta 1943 odšel v partizane, kjer je vršil razne politične funkcije kot politični sekretar okrajnega kmiteja od januarja leta 1944.

do decembra 1944 kot sekretar SKOJ-a v odredu, nato je odšel na Vojno akademijo v Beograd. V JLA je bil do oktobra 1950, nakar je bil po lastni želji premeščen v vojaško tožilstvo radi nadaljevanja študija na pravni fakulteti, na katero se je vpisal leta 1948 in ravno sedaj polaga zadnje izpite.

Od 16.6.1952 dalje je zaposlen v pravni službi na sodišču. Pri delu je pokazal veliko prizadevnost in zanimanje ter ima tako strokovne kot moralno politične kvalifikacije za funkcijo sodnika okrajnega sodišča.

Predsednik da gornji predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

C) Imenovanje nadzornega odbora Mestne hranilnice ljubljanske v Ljubljani.

jo

Predlaga se: naslednji tovariši:

1. Dr. Pretnar Jože, član mestnega zbora,
2. Plevnik Jože, član mestnega zbora,
3. Kostjukovsky Georgij, član zbora proizvajalcev.

Predsedujoči da gornji predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

D) Imenovanje komisije za vključevanje in strokovno vzgojo vajencev pri Svetu za gospodarstvo MLO.

Predlagajo se naslednji:

1. ~~16~~ Lazar Franc, član zbora proizvajalcev MLO, kot predsednik komisije
2. Repič Ivanka, uslužbenka MLO- kot zastopnik Sveta za kulturo in prosveto MLO,
3. Počivavšek Jože, tajnik Oblačilne zadruga, kot zastopnik Mestne obrtne zbornice,
4. Cilenšek Rudi, šef Posredovalnice za delo,
5. Bricelj Niko, uslužbenec MLO- kot zastopnik Mestne inšpekcije dela.

6. Majcen Franc, tajnik sindikata obrtnih delavcev-
kot zastopnik sindikata obrtnih delavcev,
7. Zajec Minka, zastopnik Posvetovalnice za izbiro
poklicev.
8. Jelenc Danica, gospodinja- zastopnik Društva
prijateljev mladine,
9. Dr. Logar Ivan, zdravnik- zastopnik Solske poli-
klinike.
10. Majdič Ferdo, sekretar LMS tovarne Rog- zastopnik
mladinske organizacije,
11. Pezdir Jože, uslužbenec MLO- kot tehnični sekretar
komisije.

Predsedujoči da gornji predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

E) Poročilo Komisije o pregledu dela direktorja
podjetja SKIP Vižmarje tov. S m r e k a r Ludvika.

Poročilo obrazloži V r š n i k Lojze.

Komisija, ki je bila na podlagi sklepa XII redne
skupne seje mestnega ljudskega odbora imenovana, da ugotovi
ali so podani pogoji za odstavitev direktorja podjetja SKIP
tov. Smrekar Ludvika je po proučitvi celotnega materiala
(poročila finančne inšpekcije in Revizijskega zavoda MLO),
kakor tudi na podlagi izjav, ki so jih revizijskim organom
podali odgovorni uslužbenci podjetja (direktor, glavni
računovodja in drugi), odločila, da se odstavi direktor
podjetja SKIP Smrekar Ludvik.

V obrazložitvi komisija ne navaja vseh nepravil-
nosti, prekrškov in primerov gospodarskega kriminala,
ki so se vršili v tem podjetju, marveč se omejuje na nekaj
najznačilnejših primerov.

"ajveč prekrškov finančne narave se nanaša na
prikrivanje dohodka.

Podjetje je v letu 1952 prikrilo dohodek v
znesku din 10,029.107.- dinarjev. Iz tega prikritega dohodka
je moralo podjetje po odločbi MLO poravnati sledeče obvez-
nosti do proračuna:

Družbeni prispevek

din 7,813.233.-

Prispevek za socialno zavarovanje

612.360.-

Davek od presežka sklada za plače

3,066.341.-

skupaj

din 11.491.934.-

nekaj primerov prikritega dohodka:

Faktura Valant Jože na din 295.000.- za dela, ki se sploh še niso izvršila. Faktura je bila vknjižena v breme režije. Znesek predstavlja zmanjšanje dohodka za stroške, ki ga sploh ni bilo, pa če bi tudi obstojal bi moral bremeniti investicijske sklade.

Faktura Kranjc Leopold za din 56.700.- tesarska dela, ki še niso bila dovršena, knjižena na režijo.

Cementarna Trbovlje za din 165.000.- knjiženo na režijo čeprav cement sploh še ni bil uporabljen.

Arkatar Ljubljana za din 206.839.- knjiženo na režijo čeprav je bil parket položen šele oktobra lanskega leta. Poleg tega pa to sploh ne more biti režijski stroške, ker predstavlja veliko popravilo.

Enakih primerov je še ogromno zato jih naprej ne naštevamo.

Podjetje je od raznih privatnikov in tudi od državnih podjetij zahtevalo izstavitev lažnih faktur, za dela in dobave, ki se sploh niso vršila. Primer faktura Valant Jakoba, Črnuče, za dela, ki se sploh še niso izvršila din 205.000.-, faktura Remont II 511.825.- din in 411.200.- din za dela, ki se še niso vršila. V vseh primerih, ko je bil dohodek znižan za stroške, ki predstavlja jo investicije in velika popravila, pome ni to poleg tega, da je s tem nepravilno zvišan dohodek tudi uporaba obratnih sredstev v investicijske namene. S tem, da je podjetje prikrilo del dohodka je za dalj časa odtegnilo družbi akumulacijo.

Za praznovanje dneva republike je podjetje porabilo din 220.220.- ki so bili knjiženi na upravno prodajne stroške.

V okviru ljudske tehnike je bil pri podjetju ustanovljen avto moto krožek, ki ima pri podjetju poleg svoje idealne tudi še posebno materialno dolžnost.

Slovenija avto Ljubljana je izstavilo na naslov avtomoto krožka SKIP za rabljeni osebni avto fakturo na

din 368.420.- ki jo je podjetje vpisalo v svojo knjigo došlih faktur, ter jo je poravnalo in znesek knjižilo v breme konta "vzgoja kadrov", češ, da se s tem pomagati vzgajati kader ker nudi članom krožka možnost učenja vožnje in popravila avtomobilov. endar v tem primeru ne gre za vzgojo kadra za potrebe podjetja v tem smislu, da bi bila upravičena vknjižba nabavljenega avtomobila na breme podjetja še manj pa za vknjižbo na upravno prodajno režijo podjetja.

Poleg svoje prave naloge pa je krožek vršil tudi posredovalno vlogo pri raznih nakupih materiala in za izvrševanje raznih popravil avtomobilo. Na pr. avtomoto krožek je dostavil podjetju fakturo za en radioaparat, za osebni avto, en diferencial za avto Mercedes in kompletni motor z menjalnikom za avto Mercedes in razne avto dele za skupni znesek din 100.000.- Iz blagajne avtomoto krožka pa je razvidno da je krožek neposredno pred tem kupil od Kaus Milana, Novi blok 18 en rezervni motor kompletni za din 46.000.- in en radio za 54.000.-, znesek skupno din 100.000.-

Naslednja faktura krožka pa glasi za eno ogrevalno peč za osebni avto Mercedes na din 10.000.- ki jo je krožek neposredno pred tem kupil od Mervar Milana tudi za 10.000.- din. S tem si je podjetje olajšalo nakup avtomateriala od pri vatnikov, ker je krožek prosto kupoval in prodajal in ni bil vezan na predpise o nakupih od privatnikov. Krožek je izvršil nakup v gotovini, prodajo podjetju pa je izvršil proti plačilu v virmanu na krožkovo računsko knjižico pri banki.

Podjetje se je s tem izognilo težavam gotovinskega plana, privatnik pa je nekontrolirano in neevidentirano prodajal razne predmete.

Po fakturah stroška so fakturirane razne dragocenostne widia ploščine za din 922.470.- in je bil v tem primeru zakrivljen ogromen prestop. Državno gospodarsko podjetje Gradbeni material Ljubljana- Vižmarje je izstavilo fakturo za dne 17.III.1953 dobavljene widia ploščine in fakturo z dne 18.3.1953 dobavljene ploščine. Obe fakturi sta bili pri podjetju vknjiženi na konto dobavitelja in sta bili kasneje prečrtani, ker so v tem primeru določilo krožek za posrednika. Poleg tega pa je krožek po fakturi glaseč se na krožkovo ime

kupil od Pirnat Franca Ljubljana Sv. Jakoba trg 80 komadov
widia ploščic za din 268.863.- Krožek je nato dobil
7.4.1953 od podjetja nakazilo din 925.170.- ko je imel
na svoji računski knjižici dobro imetje le din 58.338.
in je zaradi poravnave računov za widia ploščice tudi ta-
koj dvignil znesek din 300.000.- Krožek je 1.4.1953
izstavil podjetju za widia ploščice 3 fakture ter so se
pri tem pojavile ogromne razlike v škodo podjetja. Krožek
je pri tem "zaslužil" 589.396.- din. Podjetje je dobilo
widia ploščice pri gradbenem podjetju po nizki ceni.
Za eno fakturo po din 16.834, krožek pa je zaračunal po
din 168.390.- Za drugo fakturo po din 16.742.-, krožek pa
je zaračunal po din 167.420.- din. Krožek je torej vzel
lo kratno nabavno ceno. Pri fakturi Pirnat pa je za 80 kom.
widia ploščic v teži 1,53 znesek bre prometnega davka
din 256.060.-, krožek pa je naprej fakturiral prav tako
80 komadov toda v teži 1,45 kg po isti znesek din 256.060.-
tako da je bila cena s tem povečana. V skladiščno evidenco
so bile ploščice vpisane šele 1.4.1953 iz česar sledi,
da je bila ta malverzacija zamišljena takoj in da o tem
pač ni bilo obveščeno knjigovodstvo. Zaslugek avtomoto
krožka pri prodaji widia ploščic v znesku 589.369.- je bil
porabljen za izlet kolektiva na Plitvička jezera in študijski
izlet v Avstrijo ter se je s tem namenom tudi izvršila
ta malverzacija.

Potom avtomoto krožka so se vršila tudi znana
razna popravila avtomobilov podjetja, izvršena v režiji
krožka in je bil s tem manj črpan sklad za plače. Pri tem
je avtomoto krožek zaračunal delavne ure po din 100.-
kar je razvidno iz primera ko je bilo tujemu mehaniku Mačku
izplačano 20.000.- din akontacije in 19.9000 din za
obračun. S tem načinom izvrševanja popravil preko avto-
moto krožka so izigrani predpisi o plačnam fondu poleg
tega pa je izvršeno tudi plačevanje ure nad 100%.
Takih in podobnih primerov je bilo več.

Ker ni bilo mogoče dobiti rednim potom gotovine,
je priskočil na pomoč krožek za poravnavo fakture, za
jedačo in pijačo, ko je plačal gostilni "Slepi Janez".

din 21.431.- za stroške tehničnega posveta. Znesek je bil knjižen nepravilno na konto "vzgoja kadrov".

Vodstvo podjetja je v primeru zneska 125.000. falsificirano fakturo in namenoma povzročilo izplačilo nagrad v breme režije podjetja in s tem izplačilo mimo sklada za plače.

Nakupovanje potem avtomoto krožka se je vršilo tudi iz ilegalnega uvoza in to s posredovanjem ilegalnega uvoznika.

Npravnosti v zvezi z delovanjem in posredovanjem avtomoto krožka je še ogromno in jih v tem poročilu ni mogoče naštet.

Podjetje je nabavilo v Tovarni volnenih in vigogne izdelkov v Mariboru tekstilnega blaga v znesku din 2.600.607. Nakup tega blaga je bil izvršen z namenom, da se kolektivu na vsak način omogoči izplačilo presežnih plač, katere so bile v tem času z ozirom na zvezno uredbo s strani Narodne banke blokirane. To blago se je brezplačno razdelilo delavnemu kolektivu, fakture pa prikrite in izplačane preko podjetja Litostroj in sicer tako, da je podjetje izdelovalo za podjetje Litostroj neke varilne cevi, ki so bile fakturirane, sama faktura pa pri podjetju ni bila nič knjižena, kakor tudi ni bila knjižena faktura za tekstilno blago. Litostroj je fakturo poravnal direktno dobavitelju manufakture in zadeva je bila urejena.

Če na kraju rekapituliramo prestopke, ugotovljene po revizijskih organih Mestnega ljudskega odbora in ki temeljijo na neizpodbitnih dokazih, so le ti sledeči:

1. Podjetje je zahtevalo od privatnih obrtnikov izstavitev faktur za še ne izvršena dela, odnosno za dela, ki jih sploh ni bilo izvršiti.
2. Dela po teh fakturah so investicijskega značaja in bi morala biti vknjižena na investicije, ne pa na režijo. S knjižbami na režijo so bili povečani stroški podjetja in tako zmanjšan dohodek podjetja ter s tem odškodvana skupnost za akumulacijo in za socialno zavarovanje.
3. Z izplačilom za še ne izvršena dela je podjetje financiralo privatnega podjetnika, ki je tako 8 mesecev posloval tudi z državnimi obratnimi sredstvi.
4. S tem da je podjetje izplačevalo razna dela in izdatke iz začasnih posojil avtomoto krožka, so šle plače mimo sklada za plače in tudi na te plače ni bil odveden prispevek za socialno

zavarovanje.

5. Na režijo so bile knjižene tako stvari, ki so bile že izvršene in tudi stvari, ki niso in tudi ne bodo izvršene.
6. Podjetje je lastni avtomoto krožek uporabljalo kot posredni člen za izigravanje predpisov o pregotovinskem prometu in za izgiravanje predpisov o nakupih od privatnikov.
7. Z oddajo popravil v režijo avtomoto krožka je podjetje omogočilo lastnim in tujim mehanikom izdatno višje prejemke kot bi jih dobili v redni zaposlitvi. Po pravilo je bilo s tem dražje in kar je glavno, je podjetje omogočilo te prejemke brez črpanja sklada za plače.
8. S knjiženjem teh izdatkov v breme režije se je namerno povečalo stroške podjetja in s tem zmanjšal dohodek in posredno s tem delež skupnosti na akumulaciji.
9. S postopkom pri nakupu vidia ploščic je vodstvo podjetja oškodovalo podjetje za din 589.396.- in s tem na kazniv način omogočilo kolektivu izlet v Plitvice in v Avstrijo.
10. Z nabavo predmetov iz ilegalnega uvoza je podjetje omogočilo vtihotapljenje v državo, ker je kupilo predmete in ni bilo vtihotapcu potrebno iskati kupca za svoje ilegalne posle, s tem je kršilo tudi odevizne predpise.
11. V primeru nakupa manufakture je izigralo predpise in potvorilo obračun proizvodnje ter s tem prikrilo namenoma dohodek din 2,600.607.-
12. Nudilo je članov delavnega kolektiva prejemke v naravi proti predpisom o fondih plač, ki je za ta znesek premalo obremenjen in s tem povzročilo namenoma premalo obračunani davek na presežek plač.
13. Namenoma je povzročilo nepravilno izkazano stanje v knjigovodstvu in s tem nepravilnost predložene bilance.

Na podlagi teh ugotovitev, kakor tudi ostalih prekrškov, katere komisija ni izrecno navedla, so pa razvidni iz zapisnikov revizijskih organov MLO-ja je jasno, da vse to predstavlja grobo kršitev gospodarskih predpisov delavskega samoupravljanja ter pomenijo za družbo gospodarski kriminal.

Komisija je o celotni zadevi informirala tudi predstavnike delavskega upravljanja, zastopnika OZK in zastopnika sindikalne podružnice podjetja. Vsi so bili

soglasni s tem, da so bili ti prekrški res nepravilni, da pa je imelo podjetje od tega velike korist. Mnenja so, da je za vse te nepravilnosti kriv tudi delavski svet in upravni odbor in ne samo direktor.

Komisija je mnenja, da bi moral direktor podjetja Smrekar Ludvik kot čuvar zakonitosti imeti v vidu predvsem interes skupnosti ter preprečiti taka protizakonita dejanja. Sklepe delavskega sveta, ki so bili nezakoniti je izvrševal mesto, da bi njizovo izvršitev zadržal in obenem o tem opozoril pristojne organe. Zadovoljil se je samo s tem, da je v nekaterih primerih opozoril delavski svet, da so to nezakonitosti- sklepi kar potrjuje, da se je zavedal, da ti sklepi predstavljajo protizakonito dejanje. Direktorju si sicer ne more očitati, da se je še posebej materialno okoristil, kar pa ne zmanjšuje glede na zgoraj povedano njegove odgovornosti.

Z ozirom na zgoraj navedeni je komisija odločila, da se direktor podjetja SKIP tov. Smrekar Ludvik, odstavi.

Predsednik da poročilo v razpravo.

Te p i n a i n g. Marjan.

Ali je to edini ukrep, kateri je bil podvzet proti temu podjetju?

.....

Kolikor je meni znano je cela stvar pred javnim tožilcem in Notranjo upravo. Komercialist in računovodja sta bila kaznovana z denarno kaznijo, eden 5.000.- din, drugi pa 8.000.-

D e r m a s t i a M a r a

Mi smo vso stvar predali javnemu tožilcu, zahtevali smo, da se falsificirana bilanca popravi in da se ves dohodek, ki so ga v podjetju koristili, vrne skupnosti.

S t a n l i č Viljem

Bil sem član Kovinske direkcije. Poznam Smrekarja in podjetje, kako in kaj je. Eno, kar se je tu že pojasnilo je ~~na~~ soodgovornost članov upravnega odbora. Rekli so mi, da so krivi vsi skupaj, da pravzaprav nimajo proti direktorju ničesar, da je bil direktor izredno uspešen, da je v teku parih let iz parih slabih obrtnih podjetij napravil veliko podjetje. Kljub temu, da se je par podjetij odklopilo so nastala sedaj podjetja, ki so opremljena, medtem, ko prej niso bila. Vprašanje je, ali je to gospodarsko dobro, če enega človeka odstavimo, ko je podjetje v dobrem vodstvu. Prav bi bilo, da se tega direktorja odstavi takoj, saj ga ima^{mo} pred očmi. Ravno včeraj sem slišal, da so vse tisto, kar se je našlo kot nepravilno poravnali, da so vsote pravilno oddane, krivda pa še obstoja. To naj pa razišče javni tožilec. En način je ta, da govorimo o človeku, ki nam je popolnoma tuj, drugo pa je govoriti o človeku, ki je sam član tega zbora. Naj sam pojasni kakšno je njegovo mnenje.

S m r e k a r Ludvik

Ne bi hotel oprati nepravilnosti, katere so bile ugotovljene. Hotel bi pojasniti samo okoliščine, zaradi katerih je do tega prišlo. Očita se predvsem gospodarski kriminal, kateri pa se ne more vzeti kot kriminal. Poznati bi morali samo podjetje od same ustanovitve. Povedal bi razvoj tega podjetja. Ustanovljeno je bilo leta 1949 iz manjših obrtnih delavnic, ki so bile preje v sklopu Litostroja. Proizvodna je znašal cca 50 milijonov dinarjev po današnji vrednosti. V letu 1953 pa smo uspeli doseči proizvodnje na preko 10 milijonov. Poznam kovinsko industrijo v Sloveniji precej dobro in ~~xam~~ ne vem, če bi še katero podjetje operiralo z 99% režijo z ogromnim transportom in podobno. Sedaj smo prav ta sredstva v glavnem prihranili na tej režiji. Drži to, da ni bil odveden znesek, katerega bi morali skupnosti odvesti. Vse te napake so bile izvršene več ali manj iz neznanja. Mislim pa, če bi bila revizija v

podjetju taka kot je bila nekdaaj, bi bilo drugače. Marsikaj se je lahko tudi narobe napravilo. Poleg tega smo imeli v preteklem letu 7 krat večjo proizvodnjo kot ob ustanovitvi kljub temu, da so se odcepila ~~xxi~~ tri podjetja: Mestno strojno podjetje, Tehnični inštitut in še neko sožodno podjetje v Skofji Loki. Povedal bi samo to. Ne mislim zagovarjat tega, kar je bilo narejeno. Hočem povedati samo okoliščine zaradi katerih je vse to nastalo.

M a r i n č e k Ciril

Poznam razvoj tega podjetja. Tisto kar je tovariš Smrekar nakazal, je res. Tisti, ki bi bil bolj mrtev, ne bi spravil podjetje v tak položaj v kakršnem je danes. Če je hotel nekaj ustvariti je moral nekaj napraviti, vendar ne v akem obsegu dela. Največja greška je bila napravljena zaradi widia ploščic. Druga je bila nakup blaga. Toda pogledjmo malo razpoloženje kolektiva, kakšno je vladalo takrat v podjetju: ponekod so se izplačevali viški, pri nas pa ne. Hotel si je vzeti predujem, nato pa družbi odvesti sredstva. Dejansko se mora te prekrške strogo kaznovati. Ne vem, če je nujno, da se direktorja odstavlja šele sedaj, ampak bi se ga moralo na to že preje opozorit. Ne vem kdo bo imel od tega koristi. Razmere v podjetju so takšne, da mora iti v podjetje tak človek, ki zna s kolektivom ravnat. 4ato sem mnenja, da MLO lahko dosodi kakšno drugo kazen. Mislim, da je računovodja soodgovoren za vse to. Kazen v znesku din 5.000.- se mi zdi prenizka in bi morala biti vsaj enaka kazni direktorja.

.....

Tovariši, tovariš Smrekar je nakazal kako se je podjetje SKIP razvijalo. V mojem poročilu oziroma v poročilu komisije sploh ni govora o razvoju tega podjetja. Druga stvar

je ta, da se ne morem stringat s tem, da odgovarja-za-to ne bi odgovarjal za to tisti, ki čuva zakonitost v podjetju, to je di rektor. Kako si en direktor dovoli, da ti tamle prikrije proizvodnjo z 2,500.000.- da ustreže kolektivu, da da kolektivu nagrado in to v tistem času, ko je bila zunaj uredba o ustavitvi izplačila dobička. Ne vem kako bi izgledalo če bi šel vsak direktor k privatnemu obrtniku, da mu le-ta izstavi račun za 500.000.- din, da mu bo popravil halo ali delovni prostor itd. Ker niso mogli nikjer dobiti denarja, so se poslužili privatnega obrtnika. Vem kakšno je bilo podjetje takrat in kakšno je danes. Tovariš Smrekar pravi, da je bilo to narejeno več ali manj zaradi neznanja. Govoriti o neznanju je nemogoče, če imaš ti prikrite čez 2,500.000.- proizvodnje. Kdor bi bil v komisiji, bi ravno tako napravil kakor mi in zato od svojega sklepa ne odstopamo.

Tre p i n a i n g. Marjan

Mislím, da bi bilo ta primer narobe obravnavati kot posledico tega prestopka. Mislím, da gre tuž za nekaj več. Tu ne gre samo za en slab pojav, ampak gre za kompleks slabih pojavov. Mislím, da so ti ljudje zelo temeljito poznali uredbe premetenost dokazuje, kako so te uredbe poznali. Niso jih delali slučajno od primera do primera, ampak so jih dobro pripravili in tudi dobro izvrševali. Ker je to kompleks slabih pojavov. ki ni samo v tem podjetju je treba po njem temeljito udariti in se mi zdi, da je zaključek komisije šibek. Dostikrat se reče, da se stvar preda javnemu tožilcu, ni pa vedno najboljše, da se to preda javnemu tožilcu. MLO se mora poslužiti vseh ukrepov in mislím, da zaključki niso zadostni. Treba je ožigosati avtomoto krožek, organe delavskega upravljanja, ker se niso pokazali, da so v stanju vodit to podjetje. Popravit se mora dohodek. Če podjetje opravlja dejavnost, ki niso predmet poslovanja, se vzamejo podjetju vsa sredstva. Mislím, da bi bil pravilen zaključek komisije tak, da se posluži vseh sredstev, ki jih dajo uredbe in smatram, da je treba zaključek komisije dopolniti, razširiti.

.....

Cela stvar je bila preje na tožilstvu.

M o d i c dr. Heli

Ali ljudski odbor sprejme na znanje delo komisije in sklep o odstavitvi direktorja podjetja SKIP. Če se bo MLO postavil v nasprotno stran, mora postaviti novo komisijo. Glasovanje je skupno.

D e r m a s t i a Mara

Komisija je kompetentna da to reši.

M o d i c dr. Heli

V nasprotnem primeru, da se ne strinjate s predlogom komisije o razrešitvi direktorja podjetja SKIP moramo imenovano komisijo razrešiti in mora MLO izdat odlok oziroma odločbo o razrešitvi.

Predsednik da predlog na glasovanje.

Poročilo sprejeto ^{z večino glasov.} (5 glasovi proti)

F) Poročilo komisije o pregledu dela direktorja podjetja Merkur tov. Pirnat Cirila.

Poročilo obrazloži F o r t u n a Lojze, član ~~nekaterih~~ zbora proizvajalcev, kakor sledi:

Komisija je bila na podlagi sklepa XX. redne skupne seje MLO Ljubljana imenovana, da ugotovi, ali so podani pogoji za odstavitev direktorja trgovskega podjetja "Merkur" tov. Pirnat Cirila, ter da prouči možnost decentralizacije omenjenega podjetja. Po proučitvi celotnega materiala, Poročilo Finančne inšpekcije, Revizijskega zavoda MLO, zapisnikov delavskega sveta, upravnega odbora in sindikalnih sestankov, kakor tudi na podlagi izjav nekaterih uslužbencev podjetja je odločila, da se odstavi direktor podjetja Merkur Pirnat Ciril.

V svoji obrazložitvi komisija ne navaja vseh npravilnosti prekrškov in nerednosti, ki so bile v podjetju, temč se je naslonila na tiste elemente. Svoj službeni položaj je tovariš direktor izkoristil s tem, da je dal nalog uslužbenki podjetja, da se izdajo trije bianko bolniški listi, za tovariša Abeta Utmarja, kateri je bil že odpuščen iz podjetja. Z ozirom na to je Abe prejel od socialnega zavarovanje povračilo plače in otroške doklade.

Komisija je ugotovila, da je opravil direktor dve potovanji na Dunaj in obračunal stroške. Za ti potovanji je obakrat uporabil svoj osebni avto in zaračunal preko 20.000 din rjev za vožnjo. Ugotovljeno pa je, da ako bi direktor potoval v vlakom, bi lahko prihranili s tem cca 33.000.- dinarjev. Račun stroškov za drugo potovanje, katero iznaša din 33.240.- si je pustil izplačati navedeni znesek brez odobrtive upravnega odbora. Prav tako se ni predhodno posvetoval z organi upravljanja o potrebi in namenu potovanja v inozemstvo, kar se je pozneje izkazalo kor nekoristno. Za svoje drugo potovanje je dvignil pri podjetju Slovenija impeks 2000 šilingov, od teh je uporabil 1100, ostanek 900 šilingov pa je obračunal v dinarjih.

Komisija je nadalje ugotovila, da si je pustil izplačati tudi vzroce, katere je prinesel iz posameznih tovaren iz inozemstva, čeprav se po trgovskih običajih, kot je znano, vzroci ne zaračunavajo. Aljub opozorili posameznih članov kolektiva je tovariš direktor preko tega nabavljal gotovo blago, ki ni bilo koristno za podjetje (primer za 1.000.000. din termos teklenic, usnjeni pasovi, rute iz komisijske trgovine itd.)

V zadevi nabave 1 register blagajne "ational" je smatrati, da je bila ta last direktorja, ker je kurir to blagajno odnesel iz stanovanja direktorja. Kot prodajalec je navedena Zupan Vida iz Preserja, ki pa je po naknadni ugotovitvi nepoznana. V skladišču podjetja Merkur pa so se istočasno nahajali dve register blagajni, kar je bilo seveda vprašanje, če je bila ta nabava potrebna.

Obratovalnica za popravilo dežnikov in nogavic izkazuje slabo poslovanje. Pri popravilu manjkajo naročilnice, katere nosijo oznako popravila in znesek. Po izročitvi stranki je poslovalnica vračala te naročilnice, katere je smatrati kot unikat, obratovodju ta pa jih je uničil in ni vodil nikakršnega seznama in je sleherna kontrola nemogoča. Onemogočena je tudi vsaka kontrola o storilnosti dela, ker je prikazano samo finančno, ne pa tudi materialno. Poleg tega se je obratovodja tudi okoriščal, za kar je bil dan v disciplinsko preiskavo, vendar pa se ni nič ukrepalo in je še sedaj obratovodja. Omenjena obratovalnica izkazuje stalno izgubo. Razen tega je bila delazmožnost tega obrata okrnjena, ker ni imela potrebnih igel za stroje. Direktor je bil na to opozorjen, vendar pa ni ničesar ukrenil. Če ravno bi lahko. Ob priliki potovanja v Nemčijo, bi lahko igle nabavil. Izraba in produktivnost obrata je le 40% na

Isto tako je bilo ugotovljeno, da se nepravilno postopa pri odvodu prometnega davka in davka na usluge. Čeravno je računovodstvo večkrat zahtevalo razne podatke, se isti niso pravočasno dostavljali in so bile topogledne intervencije brezuspešne. V skladišču podjetja že dalj časa vlada precejšnja anarhija. Posamezniki so direktorja opozarjali ter mu celo izdelali konkretni plan delavnih mest, po katerim bi bilo zajamčeno tekoče preverjanje dejanskega stanja v skladišču s stanjem v knjigovodstvu. Direktor je plan odobral, naslednji dan pa je razporedil ta delavna mesta nasprotno. Odnosi med "Merkurje" in posameznimi tovarnami so se v zadnjem času zaostрили in to radi tega, ker je direktor z nepravim odnosom in nastopom in nelojalnim načinom skušal razne tovarne varati. Tako je n.pr. tovarni Toko on sam naročil večje količine nekorantinih ženskih torbic. Ker niso šle v prodaj, jih je čez nekaj mesecev vrnil v tovarno. Nekajkrat so torbice potovale iz Ljubljane v Domžel, končno jih je tovarna zadržala, toda odklonila vsak nadaljnji poslovni stik z "Merkurjem". Ob priliki njegovega obiska pri "Torbici" je tam pričo delavec kritiziral njihove izdelke, tako da so bili delavci ob vso moralo. Tudi primer obravnavanja raznih manjkov in viškov posameznih poslovalnic, ni tretiral vse enako, temveč se je tudi tukaj gledalo na simpatije posameznih poslovođkinj.

(primer Beno Marija in Jakopičeva, ki sta bili skupaj v poslovalnici). Vedno je obdolževal kot krivko Benovo, ki mu ni bila simpatična, dočim je Jakopičevo zagovarjal, čeravno je bila pozneje obsojena na 2 leti Istotako nosi krivdo za poslovalnico na Poljanski cesti. Delavski svet je sklenil, da se poslovođkinja razreši dolžnosti in se jo prevede v pomočnico, ker ni zaklepala rolojev od poslovalnice ker je bilo vlomljeno in odnešeno za okrog pol milijona dinarjev blaga. Ona je na pomanjkljivost večkrat opozarjala direktorja, da se poslovalnica, ne more zakelapti pa jo je vedno zavračal, da je dovolj, če se roloji samo priprejo. Njo pa je zoper namestil za poslovođkinjo in se s tem izognil nadaljnjih razprav, ker se je zavedal, da odgovornost pada tudi na njega.

Delavski svet in upravni odbor v podjetju še nista v dovoljni meri odigrala svoje vloge. To pa iz razloga, ker je struktura delavskega sveta zelo šibka in člani premalo razgledani in samostojni pri odločanju. Upravni odbor se sploh ni uveljavil. Delavski svet je večkrat zasedal in obravnaval v gotovih primerih celo drobne primere, ki so čestokrat stvar tudi upravnega aparata. Da se ti organi niso v dovoljni meri uveljavili in dobili svoje vloge, nosi za to krivdo tudi direktor, ki je večkrat svoje odločitve napravil že pred zasedanjem delavskega sveta (n.pr. nastavitve komercialnega Ocepka, dajanje dodatka kontrolorju Mikliču). Delavski svet je na enem izmed zasedanj sklenil da se nabavljač podjetja bivši trgovec Ocepek Jože odstrani od tega mesta in postavi za poslovođjo z ozirom na to, ker je nabavljal slabo blago in imel nepravilen odnos do sodelavcev. Ta sklep je direktor samovoljno preprečil ter ga mino delavskega sveta postavil za komercialnega in mu zvišal prejemeke za din 3.000.- Pri posameznih perečih vprašanjih, ktere je bilo potrebno obravnavati na delavskem svetu in ker je nastal problem ali bo delavski svet osvojil, ali ne, je direktor pozval na delavski svet tudi tiste nečlane, ki so mu bili najbližji in ki so mu tudi pomagali pri izvajanju raznih takih ukrepov.

Odnos direktorja do sodelavcev nikakor ni bil v skladu z odnosom, katerega bi moral imeti kot direktor. Njegov absolutistični karakter se skoraj odraža dnevno v kolektivu. Kmalu po ustanovitvi podjetja so pričela v podjetju podtalna rovarjenja, katera so v prvi vrsti izhajala s strani njega, ki se je hotel upirati tavnim naprednim idejam posameznih članov kolektiva in jih skušal takoj omogočiti. Za to začetno intrigantstvo in nezaupanje posameznih članov, kakor tudi nesprejemanje kakršne koli kritike je ustvarilo v kolektivu precejšnjo zmedo. Ti slabi odnosi se kljub ~~slabi~~ ^{dobri} volji kolektiva in ostalih zainteresiranih organov niso odpravili, temveč so se isti še celo stopnjevali. Njegov odnos napram uslužbencem in delavcem ni do vseh enak, temveč gleda po obrazih in daje posameznikom prednosti in se je zaradi tega kolektiv razbil v tri skupine. Eno skupine povezuje direktor, drugo bivši komercialni, tretjo pa tvorijo tisti, ki se ne strinjajo ne z enim ne z drugim temveč stvar prepuščajo samo toku ter opravljajo delo, ki jim je določeno. Iz tega se vidi, da v omenjenem podjetju ni enotnosti kolektiva, kar v prvi vrsti trpi delo samo, samoupravljanje in potrebna harmonija, kar je nujno za tako važno podjetje. Glavna povzročiteljica za to sta direktor in komercialni. Omenjena sta med sabo nekako tekmovala, kdo bo koga spodrinil iz podjetja. Zanimivo je dejstvo da direktor vsakega tistega, ki se mu ne zoperstavlja njegovi odločitvi, vsestransko hvali kot sposobnega kljub temu, da so dejstva drugačna. Tisti pa, ki se njegovi odločitvi zoperstavi in ki skuša svoje mnenje obrazložiti pa postane intrigant strokovno nesposoben, skratna ne spada v kolektiv. Kolektiv je celo izjavil, da ima tako moč, čeprav ni član ZK, da lahko vsakogar izključi iz ZK.

Pri sprejemanju novih uslužbencev je direktor v prvi vrsti jemal ljudi, ki so bili z njim dobri osebni znanci, in s katerimi je računal, da ne bo nikdar imel težav pri izvajanju svoje politike v podjetju. Sprejemal je tudi ljudi, ki nimajo nobenih političnih in moralnih kvalitet in za katere je vedel, če ^{mu} bodo oportunistirali, da jih bo lahko z ozirom na njihovo preteklost razkrinkal in postavil iz

podjetja. V letu 1952 je sprejel v službo nekaj uslužbencev, ki so sodelovali med vojno z okupatorji in bili zloglasni krvoloki n.pr. Hlebčeva, Cimperman. Posamezniki niso imeli celo državljskih pravic. S poznejšo intervencijo so bili vsi ti uslužbenci odpuščeni, vendar pa je on v ponovno delovno razmerje sprejel Hlebčevo, z izgovorom, da ni drugih aranžerjev. Ta njegova trditev pa ne drži, ker je istočasno odpustil dva aranžerja iz podjetja.

Iz podjetja je izločeval vse, ki so se upali zopetavljati njegovi samovolji in ki so bili toliko smeli, da so kritizirali njegove nedemokratske ukrepe in nesocialen odnos do posameznih uslužbencev. Ni slučaj da so bili ravno to člani ZKJ, ljudje, ki so aktivno sodelovali v revoluciji in so kot taki v prvih vrstah borbe za poglobljanje socialistične demokracije, z drugimi besedami ljudje, ki se upajo povedati, to kar mislijo. Istočasno, ko je odpuščal te borce, pa je na vso silo zagovarjal Habeta Otmarja, kateri je javno trdil podjetju, da ne more trpeti političnih ljudi, zavzemal se je tudi za Hlebčevo, ženo likvidiranega krvoloka. Utemeljitev, ki so jih prejemale ti borci, ki so odšli iz podjetja so bile nemogoče in neutemeljene na svoji šestih straneh, ker jih je na ta način skušal popolnoma onemogočiti. Ko je Habetu delavski svet odpovedal službo mu direktor ni dal odločbe o odpovedi, pač pa mu je omogočil, da je Habetu službo sam odpovedal kar je bilo v prid Habetu. Tudi pri raznih disciplinskih obravnavah v podjetju je direktor delal razliko, kot že prej omenjeno. To je zagovarjal je vse tiste, ki so bili z njim v dobrem odnosu, čeravno so zakrivili večjo materialno škodo podjetju in skupnosti, kot pa tisti, ki so bili odpuščeni ali pa tisti, ki se jih je prav tako disciplinsko obravnavalo. Da je to dejstvo, dokazuje primer, ko je bila neka uslužbenka pred disciplinskim sodiščem podjetja zaradi nastale materialne škode. Direktor je zahteval, da se je ne kaznuje, čeravno znaša škoda okrog 80.000.- dinarjev. Članica disciplinskega sodišča podjetja je radi tega dala tudi ostavko na svoj položaj v kateri dobesedno pravi: "ker hočejo gotove osebe v podjetju v vseh disciplinskih zadevah avtoritativno vplivati na potek disciplinskih postopkov, v težjih primerih celo oprostitev kazni, v lažjih najvišje kazni odnoso sugerirati določen izrek sodišča je s tem meni povsem upravičeno nemogoče delovanje

kot člana disciplinskega sodišča. Posebej hočem poudariti, da avtoritativne osebe, kot sem že omenila, hočejo neposredno vplivati na potek disciplinskih postopkov in to zelo pristransko, neobjektivno, neudgovorno, skratka po simpatičnosti disciplinskega obtoženca. " V septembru 1953 je direktor izdal nezakonite odločbe o suspenzu komercialista in korespondentke podjetja. Odločbi sta bili brez prave zakonite obrazložitve in jo je za komercialnega izdal tudi direktor, čeravno bi jo moral delavski svet. Po končani reviziji sta prejela omenjena dva novo odločbo, ki predstavlja pravni absurd, ker ukinja suspenz in določa novega istočasno pa prvega podaljšuje torej podaljšuje stanje, ki ga je najprej ukinila.

Iz gornjega je razvidna vrsta nepravilnosti v podjetju od katerih je nekaj tudi protizakonitih v samoupravljanju, predvsem pa so odnosi glavni povzročitelji takega stanja. Direktor je sicer strokovno sposoben, vendar pa je politično zelo na nizkem nivoju, in se radi tega skoraj vsi gospodarski proble mi obravnavajo zgolj strokovno. Prav zaradi nepoznavanja politične situacije je večkrat zašel v enostransko reševanje teh problemov (primer razgovor z inozamci). V zvezi s tem on tudi pred kolektivom ne more tolmačiti duha raznih gospodarskih uredb, predpisov ter ukrepov našega gospodarstva s politične strani.

V zvezi s tem predlaga komisija, da se razreši direktorja trgovskega podjetja Merkur Pirnat Cirila. Mnenje delavskega sveta o tem je bilo različno.

Ker je bila naša komisija tudi zadolžena, da prouči možnosti decentralizacije in reorganizacije podjetja, daje po pregledu finančnih pokazateljev in razprave z delavskim svetom tri predloge in sicer:

1. da se podjetje razdvoji z ozirom na trgovanje na debelo in na drobno s tem, da se postavi nov grosist in posebej podjetje z detajlom, ker ima sposobnost nadaljnega življenja, Ako se ta predlog osvoji, je potrebno, da se odvzame dosedanjima grosistoma Tekstilu in "Tekstilu obutvi" tiste predmete, s katerimi se oni z ozirom na njihov značaj dela ne bi smeli baviti. Ta pristojnost, naj bi se prenesla na trgovsko podjetje "Merkus" na debelo in trgovsko podjetje na debelo "alanterija".

2. Da se detaljna mreža, katera v celoti obsega 16 poslovalnic s povprečnim prometom 27 milijonov mesečno, razdeli na dve podjetji to je vsakemu podjetju ~~okrog~~ po 8 poslovalnic in podjetje na debelo. S tem bi nastala iz sedanjega podjetja Merkur tri podjetja, katera bi bila sposobna uspešno trgovati. Od sedanjih 16 poslovalnic je 5 poslovalnic pasivnih, v skupnem znesku v mesecu januarju 26.888.- dinarjev.

Pripomniti pa moramo, da ako bi se izvršila ta decentralizacija nastane vprašanje povečanja obratnih sredstev, osnovnih sredstev in potrebnih skladišč ter ostalih upravnih prostorov.

Predsedujoči da predlog o odstranitvi tovrstnega direktorja podjetja Merkur na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

D e r m a s t i a M a r a

Predlagam, da se predlog vzame na znanje, da komisija pri Gospodarskem svetu prouči in pride ponovno na skupščino./Glede reorganizacije podjetja Merkur/.

f./ Poročilo komisije MLO za odstavitev direktorja podjetja Remont II.

Poročilo prebere oziroma obrazloži tov.B o r š t - N i k Franc, kakor sledi:

Na 20.redni skupni seji MLO je bila imenovana komisija z nalogo, da pregleda delo direktorja podjetja Remont II tov. T o m a ž i č Ivana, ter da ugotovi, če so podani pogoji za njegovo odstavitev.

Komisiji je bil dan na razpolago material finančne revizije MLO in finančne Revizijsko tehnične zavoda MLO. Na podlagi pregledanega materiala je komisija

ugotovila največ prekrškov v finančnem poslovanju, od katerih navajamo naslednje:

Pri izračunu povprečnega sklada za plače za obdobje april-oktober 1953 je bilo ugotovljeno povprečje po kategorijah, ki so določene z Uredbo o davku od sklada za plače ter sprememb in navodil za izvajanje te uredbe, je bilo več nepravilnosti. Pri tej kontroli je bilo ugotovljeno, da je podjetje v več primerih določilo višje kategorije, kot bi jih v smislu predpisov smelo. V letu 1953 je podjetje sestavilo nov tarifni pravilnik, ki ga je predložilo v odobritev ROS v mesecu maju. Tarifni pravilnik je RO odobril šele po 2 kratni zavrnitvi zaradi nepravilne sestave kategorizacije in tarifnih postavk delavcev. Naknadno izvršena revizija pri ROS pa preklicuje potrditev pravilnika, o čemer pa podjetje ni bilo obveščeno, ker ni prejelo izvoda zapisnika. Ne glede na gornja dejstva bi se moralo podjetje pri uvrščanju delavcev in uslužbencev v kategorije po čl. 8 Uredbe o delitvi sklada za plače pridržavati pravilnika iz leta 1952 ter bi tako smelo v letu 1953 imeti samo dva visoko kvalificirana delavca in uslužbenca, 26 kvalificiranih, vsi ostali pa bi morali biti uvrščeni v III. in IV. kategorijo kot polkvalificirani in navadni delavci. V kolikor je podjetje smatralo, da je upravičeno do drugačne razporeditve delavcev, bi moralo zaprositi za odobritev Zbor proizvajalcev MLO Ljubljana. Podjetje je to zaprosilo šele 5.2.1953.

Podjetje je v letu 1953 napram letu 1952 močno dvignilo število delovnih mest.

Pri pregledu realizacije prometa je prav tako ugotovljen velik porast, kar opravičuje povečanje števila zaposlenih, ne opravičuje pa nesorazmerja, ki ga je podjetje dovoljevalo v posameznih kategorijah. Če se upošteva procent skupnega povečanja delavcev, bi v I. kategoriji podjetje smelo imeti 5 - 6 visoko kvalificiranih delavcev ne pa 22, kot so jih izkazovali, ker niso imeli delovnih mest. S takim postopkom je podjetje v obdobju april - oktober 1953 preseglo

plačni sklad za 405.720 din. Podjetje ima z ozirom na vse uredbe o povprečnem skladu za plače in davku od sklada za plače previsoko povprečje. To je sedaj še bolj očitno, ko je Zbor proizvajalcev znižal število potrebnih visoko kvalificiranih delovnih mest od 22 na 6.

Prav tako je nepravilno evidentiralo ure na plačilnih listah in na podlagi tega dobilo za din 154.300 višji povprečni sklad za plače. Pri izračunu tudi ni odbijalo izplačil za bolovanje do 7 dni, kar bi po predpisih za obračun povprečnega plačnega fonda za I. četrtletje moralo.

Plačilne liste je podjetje sestavljalo zelo površno. Pripisovalo je k dejansko izvršenim uram še število ur in delovnih nalogov v cilju, da je s tem doseglo večji povpreček sklada za plače.

Podjetje je predlagalo Narodni banki drugačne mesečne izkaze uz za dvig povprečka, kakor pa jih je izkazovalo v plačilnih listah in sicer v mesecu maju, aprilu in juniju 1953. Obstoječe razlike je uravnavalo v plačilnih listah polletnega obračuna. S takimi postopki je podjetje izigravalo predpise o davku na sklad za plače. Blagajničarka izjavlja, da je pripisovalo ure po ustmenem nalogu delovodje oziroma tehnika, banki pa pošiljala netočna poročila, za kar sta računovodja in direktor vedela in s tem soglašala. Na ta način je bil sklad za plače presežen za din 350.000 in to iz blokiranega dela. Podjetje še vedno nepravilno knjiži posamezne izdatke, kar vpliva na višino obračunanega dohodka in obremenitev plačilnega sklada /stran 5/.

Razen tega se bavi, čeprav je samo uslužnostno obrtno podjetje tudi s predprodajo materiala, na katerem dosega precej velike dohodke. Te razlike med njihovo nabavno in prodajno ceno knjiži v dobro kot čisti dohodek. Predprodalo je na primer keramične ploščice za bolnico v Celju, kjer je "zaslužilo" pri komadu din 20.- oziroma pri celi fakturi 1 milijon din.

Nadalje je podjetje popolnoma neupravičeno

ustvarilo amortizacijska sredstva preko 1 milijon din in jih je tudi neupravičeno izkoristilo skoraj za 1 milijon, po odločbi pa je imelo določeno amortizacijsko kvoto le din 550.000.-

Pri izvrševanju pogodbenih del se podjetje ni držalo določenih rokov, za kar je plačalo din 72.000.- kot penale od skupnega računa 1,700.000.- din. Delovni kolektiv obdolžuje upravo podjetja, da je to zakasnitev zakrivila uprava, ki je dovolila skupini delavcev, da je v svoji privatni režiji prevzelo privatno delo, katerega je vršila med rednim delovnim časom. Tako so preostali delavci z nadurami skušali nadomestiti vrzeli radi manjkajočih delavcev. Direktor prizna, da je ta skupina odšla na privatno delo.

Pravi, da je bila to stalna akordna skupina, ki se mu je odločno uprla in bi zapustila delo, če bi skupini ne dovolil zasebnega akordnega dela.

Delovodnik dejansko izvršenih ur ni niti seštet, niti od nikogar podpisan.

Knjigovodstvo podjetja ni urejeno po enotnem kontnem načrtu za obrtno dejavnost. Knjigovodje knjiži na svoj način ter je zato hiter in pravilen pregled zelo otežkočen. Obračun vrši preko predpisanih kontov na način dobička in izgube. Tako knjiženje zamudi pregled obračuna dohodka podjetja. Ugotovljeno je, da izpiski iz kartic podjetij /brutto bilanca/ ne soglašajo v svojem prometu za din 16,688.- po stanju z dne 31.10.1953. Isto tako nesoglašajo promet seštevčkov kartic s seštevkom dnevnika za din 330.000.-, za kolikor je promet dnevnika višji.

Poleg navedenih nepravilnosti je še vrsta drugih napak, ki kažejo na neodgovorno poslovanje i direktorja i knjigovodstva in s tem nepregledno materijalno knjigovodstvo itd.

Kljub temu, da so v podjetju vsi zapisniki revi-

zijskih komisij in njihove ugotovitve na razpolago že dalj časa, delavski svet in upravni odbor o njih nista razpravljala. Predsednika delavskega sveta, upravnega odbora in sindikata je šele naša komisija seznanila z ugotovitvami revizije. Zato jim je bilo otežkočeno zavzeti pravilno stališče do teh vprašanj.

Nadalje je iz zapisnikov delavskega sveta razvidno, da je bil direktor na zasedanjih parkrat opozorjen in kritiziran zaradi pijančevanja v službenem času. Ta kritika je bila iznešena na zasedanju delavskega sveta od strani delavcev, na naslednjem zasedanju upravnega odbora pa je predsednik delavskega sveta izjavil, da tako ne more iti naprej, ker direktorja in knjigovodjo najde večkrat v gostilni v med delovnim časom.

Ko je komisija zavzela do vseh teh vprašanj svoje stališče in ga razložila predstavnikom delavskega upravljanja so bili le ti mnenja, da vsled tega, ker se direktor ni osebno okoriščal, ni pogojev za njegovo odstranitev, ker so vse te kršitve zakonitosti šle v korist podjetja. V celoti je stališče komisije podpiral le predsednik sindikalne podružnice.

Na podlagi vseh navedenih dejstev je komisija ugotovila grobo kršenje zakonitih predpisov, za kar nosi poleg ostalih posameznikov največjo odgovornost direktor podjetja.

Zato je komisija odločila, da se direktor podjetja Remont II tov. T o m a ž i č Ivan odstrani iz položaja direktorja podjetja.

Predsedujoči da gornji predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

G./ Razrešitev direktorja podjetja "Umetnina"
tov. K a m n i k a r Hinka.

Predlog o razrešitvi obrazloži tov. K o p i t a r Jože, kakor sledi:

Kamniker Hinko je dal delavskemu svetu trg.podjetja "Umetnina" naslednjo izjavo:

" Z odločbo Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, števil. . . . sem bil z 21.5.1951 imenovan za direktorja naslovnega podjetja.

Na to mesto podajam ostavko in sicer iz sledečih razlogov:

- 1./ Mesto in delo mi ne odgovarjata, ker nimam dovolj sposobnosti in volje za popolno obvladovanje posla in vodenje te gospodarske panoge;
- 2./ ker sem že ob prihodu v podjetje izjavil, da bom istega zapustil oziroma, da sem prišel na to službeno mesto samo začasno;
- 3./ ker na svojo lastno željo in željo drugih odhajam v svoj domači kraj.

Smatram navedene razloge za dovolj tehtne, da se moja ostavka sprejme in prosim delavski svet podjetja, da me razreši."

K o p i t a r Jože

Komisija se strinja s tem, da se razreši direktorja podjetja "Umetnina" tov. K a m n i k a r Hinka.

Predsedujoči da predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

H./ Imenovanje komisij za razpis mest direktorjev naslednjih podjetij:

- 1./ Umetnina,
- 2./ Merkur,
- 3./ Slovenija-cesta,
- 4./ Remont II,
- 5./ SKIP Vižmarje.

Komisija predlaga, da se za podjetji "Umetnina" in "Merkur" imenuje komisija v naslednjem sestavu:

- 1./ F o r t u n a Lojze, kot predsednik komisije,
- 2./ V r t o v c Slavko, kot član komisije,
- 3./ M i k e n e c Mato, kot član komisije.

Predsedujoči da predlog komisije na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Nadalje predlaga komisija, da se za podjetji "Slovenija-cesta" in "Remont II" imenuje komisija v naslednjem sestavu:

- 1./ P o z a r š e k Franc, kot predsednik komisije,
- 2./ ing. S v e t i n a Beno, kot član komisije,
- 3./ ing. Č o t a r Rado, kot član komisije.

Za podjetje "Slovenija-cesta" pripominjamo, da je Izvršni svet razrešil bivšega direktorja ter je sedaj mesto direktorja nezasedeno ter se sedaj predlaga novo.

Predsedujoči da predlog komisije na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Nadalje predlaga komisija, da se za podjetje "SKIP" Vižmarje predlaga komisija v naslednjem sestavu:

- 1./ B e r l i č Janez, kot predsednik komisije,

2./ M a z o v e c Lado, kot član komisije

3./ M a r i n č e k Ciril, kot član komisije

V sestav treh zgoraj navedenih komisij naj se naknadno imenujeta po 2 člana delavskega sveta posameznega podjetja ter 1 zastopnik strokovne organizacije.

Predsedujoči da predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

I./ Predlog Komisije za razpis mesta direktorja podjetja "Cementnine" o imenovanju novega direktorja.

Predlog obrazloži tov. Ž a g a r - T o m i č e - v i č Fani, kakor sledi:

Komisija za razpis mesta direktorja podjetja "Cementnine" v Ljubljani je prejela dve prošnji kandidatov za mesto direktorja imenovanega podjetja. Komisija je odločila, da se za direktorja podjetja "Cementnine" imenuje tov. K o - g o v š e k Franc, sedaj upravnik prisilne uprave v istem podjetju.

Splošni podatki: Tov. Kogovšek je rojen 30. maja 1928 v Zaplani, dovršil je 6 razredov osnovne šole, 4 razrede meščanske šole ter diplomiral na Tehnični srednji šoli - gradbeni odsek.

Službovanje: Od leta 1941 do 1944 je bil zaposlen kot zidarski delevec pri zidarskem podjetju. Od leta 1948 do 1951 na Planski komisiji LRS kot gradbeni tehnik. Od leta 1951 do 1952 pri podjetju "Cementnine" kot gradbeni vodja. Leta 1952 je odšel na odslužitev kadrovskega roka, nato pa je bil pri podjetju "Tesar" v Ljubljani kot gradbeni tehnik. Sedaj je upravnik prisilne uprave podjetja "Cementnine".

Ocene: Strokovno je sposoben ter v stroki precej široko razgledan. Pri delu je vesten in natančen. Za delo v gradbeni stroki ima veliko veselje, kar nedvomno dokazuje

tudi ugotovitev, da je kot navadni zidarski delavec oziroma vajenec poleg svoje službe po osvoboditvi diplomiral na gradbenem odseku Tehnične srednje šole. Ocene ki jih je dobil od raznih podjetij v času, ko je bil kot absolvent Tehnične srednje šole na praksi, so zelo ugodne.

Politično se je po osvoboditvi aktivno udeleževal v mladinski organizaciji ter so ocene o njegovem političnem delu pozitivne. Je član ZKJ od leta 1948, Med okupacijo je delal kot vajenec pri raznih zidarjih in čeprav še mlad je od leta 1943 delal za OF ter bil zaradi tega večkrat zaprt. Kot upravnik prisilne uprave podjetja "Cementnine" je v razmeroma kratkem času v precejšnji meri saniral prejšnje težko stanje v podjetju.

Komisije predlaga, da skupščina v zvezi z odločitvijo komisije imenuje tov. K o g o v š e k Franca za direktorja podjetja "Cementnine".

Predsedujoči da predlog komisije na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

Ad 2./ POROČILO O ODLOKU O UPORABI PLANSKIH INSTRUMENTOV
ZA LETO 1954.

Predlog obrazloži tov. K o b l a r Franc,
član Mestnega zbora, kakor sledi:

Obe komisiji za družbeni plan in proračun Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev sta proučila predlog o začasnem odloku o uporabi planskih instrumentov za leto 1954. Proučevali so to, kar ta predlog utemeljuje. Zato smatram, da bi čitanje tega predloga ne bilo potrebno. Potrebno pa je, da se dajo sledeča dodatna pojasnila: ta predlagani odlok ima že sam po sebi v smislu novih odred predpisov le začasni značaj in sicer velja le do sprejema družbenega plana in proračuna. Ta začasnost pa se je še povečala zaradi dejstva, da so se med tem menjali tudi že planski instrumenti, ki so bili podlaga za ta odlok. Te Spremenila se je uredba o delitvi dobička gospodarskih organizacij s tem, da se je zvezna participacija povečala od 40% na 50%. Ker je odlok napravil kalkulacijo zvezne participacije na 40% in republiške na 20%, ki se bo po vsej verjetnosti tudi spremenila je seveda jasno, da mora imeti tak odlok le začasni značaj, ki služi le v toliko podjetjem v pomoč, da lahko zaračunavajo akontacijo z Narodno banko. V ta odlok ne spadajo trgovska podjetja, za katera se delitev dobička določa s posebno "Uredbo o trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah" /Ur. list FLRJ, št. 56 z dne 31.12.1953/. Poleg tega naj bi bila izvzeta iz tega odloka še komunalna podjetja: 1./ Električna cestna železnica; 2./ Mestna plinarna.

⊗ Izvzamejo naj se ravno tako projektantska podjetja:

Pri Električni cesti železnici se je v zvezi z novimi predpisi pojavil problem, da to podjetje iz planiranega dohodka približno 54 milijonov din in pol ne more porevnati vseh obveznih dajatev do družbe. v skupnem znesku din 68 milijonov. in zato ne more garantirati svojim delavcem niti obračunanega fonda plač, niti da bi moglo plačati zvezi davek, niti ne bi moglo dotirati

⊗ To je moj očitni predlog in ne predlog komisije, ker v svoji komisiji ne morem govoriti. To se nanaša samo na projektantska podjetja.

Mestni ljudski odbor
glavnega mesta

Ljubljana

Ljubljana, dne1954

Na podlagi Odloka Zvezne ljudske skupščine o
časnih gospodarskih ukrepih do sprejetja družbenih planov
leto 1954 /Uradni list FLRJ št. 52-430/53/, 8. člena Uredbe
o delitvi dobička in o davku od dobička gospodarskih organizacij
/Uradni list FLRJ št. 51-423/53/, VI. točke Odloka Izvršnega
sveta ljudske skupščine LRS o uporabi planskih instrumentov
za leto 1954 /Uradni list LRS št. 3-8/54/, v zvezi z 2. in
8. točke 65. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih
Uradni list LRS št. 19-90/52,

izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane na svoji XXIV. skupni seji mestnega zbora in zbora proizvajalcev dne 2. marca 1954

o d l o k

o uporabi planskih instrumentov za leto 1954.

1. člen.

Dobiček, ki ga dosežejo gospodarske organizacije ali obrati s sedežem na teritoriju MDO glavnega mesta Ljubljane se po odbitku davka od dobička in dela dobička za njihove plačilne sklade, kjer je predpisana izločitev tega dela, razdeli tako, da pripada Mestnemu ljudskemu odboru glavnega mesta Ljubljane 65%, gospodarskim organizacijam pa 35%.

Ta razdelitev ne velja za trgovska podjetja, trgovine, prodajalne proizvodnih podjetij, skladišča in odkupne postaje, kjer se uporablja določilo 54. člena Uredbe o trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah / Uradni list FLRJ št. 56-483/53/.

2. člen.

Na teritoriju glavnega mesta Ljubljane se za leto 1954 poleg temeljne dohodnine od kmetištva, ki znaša 6% od katasterskega dohodka odmerja tudi dopolnilna dohodnina po njih progresivnih stopnjah.

Davčna osnova:

Stopnja dopolnilne
dohodnine:

	do 10.000.-	3
nad 10.000.- din	do 20.000.-	3,5

nad 20.000.- din	do 30.000.- din	4
nad 30.000.- din	do 50.000.- din	7
nad 50.000.- din	do 80.000.- din	10
nad 80.000.- din	do 120.000.- din	14
nad 120.000.- din	do 160.000.- din	18
nad 160.000.- din	do 200.000.- din	22,5
nad 200.000.- din	do 250.000.- din	27
nad 250.000.- din	do 300.000.- din	32
nad 300.000.- din	do 400.000.- din	37
nad 400.000.- din	do 500.000.- din	42
nad 500.000.- din	do 600.000.- din	48
nad 600.000.- din	do 700.000.- din	52
nad 700.000.- din		55

Osnove za odmero dopolnilne dohodnine se zaokrožijo pri zneskih do 100.000.- din na polne tisoče dinarjev tako, da se zneski do 500.- din zaokrožijo na nižjih tisoč din, zneski nad 500.- din pa na višjih tisoč dinarjev. Osnove nad 100.000.- se zaokrožijejo na polnih 5.000.- din, tako da se zneski do 2.500.- din zaokrožijo na nižjih 5.000.- din, zneski nad 2.500.- pa na višjih 5.000.- din.

3. člen.

Za odlok velja od dneva objave v Uradnem listu LRS, uporablja pa se od 1. januarja 1954.

Smrt fašizmu - svoboda narodu!

P r e d s e d n i k M
Dr. Modic Heli l.r.

POJASNILO

k začasnemu odloku o določitvi planskih instrumentov za leto 1954.

V smislu Uredbe o delitvi dobička in o davku od dobička gospodarskih organizacij /Uradni list FLRJ št. 51 z dne 24. decembra 1953/, Odloka o začnih gospodarskih ukrepih do sprejetja družbenega plana za leto 1954, Odloka o uporabi planskih instrumentov za leto 1954 /Uradni list FLRJ št. 52. z dne 16. decembra 1953/, Odloka "O udeležbi ljudskih republik na dohodkih, ki pripadajo ljudskim odborom" /Uradni list FLRJ št. 6. z dne 10. II. 1954/ in v smislu Odloka Izvršenga sveta LRS o določitvi planskih instrumentov za leto 1954 /Uradni list LRS št. 3. z dne 30. I. 1954/ pripada dobiček gospodarskih organizacij, ki bo ustvarjen v letu 1954 zvezi, republiki, ljudskemu odboru in gospodarski organizaciji.

V smislu cit. uredbe in odlokov, se bo dobiček, ki ga bodo v letu 1954 ustvarile gospodarske organizacije na teritoriju MLO Ljubljana v predvideni višini 4727 milijonov dinarjev razdelil:

40% za potrebe zveze t.j. 1,891 milj.din

20% za potrebe republike t.j. 945 milj.din

Ostanek dobička v višini 1,891 milj. din pa ostane MLO-ju in gospodarskim organizacijam. Sredstva, ki bodo po odbitku za zvezne in republiške dajatve ostale na razpolago MLO in gospodarskim organizacijam, služijo za pokritje potreb mesta/t.j. za pokritje rednih proračunskih izdatkov in za investicijsko izgradnjo/ in za potrebe gospodarskih organizacij. Gospodarske organizacije porabijo dobiček, ki jim ostane za pokritje zapadlih anuitet, za rezervni fond in za pokritje razlike med povprečnimi in dejansko izplačanimi plačili v letu 1953 s pripadajočim socialnim zavarovanjem.

Upošteva je obveznosti in potrebe MLO-ja ter potrebe podjetij, predlaga Svet za gospodarstvo MLO, da od

dobička, ki ostane po odbitku 40% za zvezne in 20% za republiške dajatve dobi Mestni ljudski odbor 65%, gospodarske organizacije pa 35%.

Po predlagani delitvi pripada MLO-ju 1.229 milijonov din, gospodarskim organizacijam pa 662 milijonov din. Navedeni znesek predstavlja 64% del planiranih proračunskih sredstev MLO-ja za leto 1954.

Po predlagani razdelitvi bi se celotni dobiček razdelil:

- 40% za zvezne potrebe,
- 20% za potrebe republike,
- 26 % za potrebe MLO-ja in
- 14% za potrebe gospodarskih organizacij.

Predlagana delitev dobička ne velja za trgovska podjetja, za katera se delitev dobička določa z posebno Uredbo "O trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah" /Uradni list FLRJ št. 56 z dne 31. XII. 1953/.

Ljubljana, dne 20. II. 1954.

svojega rezervnega fonda, katerega bi moralo, če bi dosegalo dobiček. Vse to se predvideva, če ostanejo cene proizvodnim prenosnim uslugam neizpremenjene. Na takšno stanje vpliva dejstvo, da se je v letu 1954 povečala amortizacijska stopnja, ki je v primerjavi z letom 1953 porastla za preko 38 milj. din. Zaradi takega stanja sta se torej obe komisiji strinjali s predlogom Gospodarskega sveta, da se podjetje Električna cestna železnica izvzame iz pr edpisov o začasnem odloku o uporabi planskih instrumentov za leto 1954, dokler se to vprašanje defenitivno ne reši.

Analogno je tudi vprašanje Mestne plinarne, pri kateri se amortizacija poviša za skoraj 46 milijonov dinarjev, dočim znaša plačilo skupnosti približno 4 milj. več kot pa doseže dohodek podjetja. Ta je planiran na 16 milj. din, dočim bi podjetje moralo plačati skupnosti 20 milijonov. To podjetje ne more kriti obračunskih plač, niti prispevka za socialno zavarovanje. Zato je bila za obe podjetji stavljena zveznemu državnemu sekretariatu za gospodarstvo predlog za oprostitev odplačevanja stalnih prispevkov, to se pravi obresti od osnovnih sredstev, zemljarine in davka. Ta stvar je v reševanju. Tudi glede projektantskih podjetij je po analizi položaj tak, da bi ob dosedanji uporabi planskih instrumentov ta podjetja ne mogla doseči plačila skupnosti za prispevek za socialno zavarovanje. Struktura je različna od proizvajalnih podjetij. Komisija vseh teh vprašanj nazumljivo ni mogla proučiti in zanje pripraviti stvarno utemeljenost in zato ni našla drugega možnega izhoda. To se bo storilo takrat, ko bodo planski instrumenti ustaljeni. Do takrat ko je z ozirom na že povedano, oziroma že izvršeno spremembo planskih instrumentov komisija mišljenja, da skupščina odlok o predlaganih treh izjemah sprejme.

Kar zadeva planske instrumente v zvezi z dopolnilno dohodnino, ki se bo pobirala po katastrskem dohodku od kmečkih posestev na teritoriju MLO poleg temeljne dohodnine, da ta zaostaja za

predvideno dohodnino za leto 1954, ker je katastrski donos podal drugačno osnovo, kot je bila davčna osnova po oceni prejšnjih določenih komisij. Razlike so zlasti pri nižjih kategorijah in pri višjih. Zato se je pri predlogu vzela progresivna lestvica, upoštevajoč minimalna okvirna stopnja za nižje kategorije, pri višjih pa maksimalno možna okvirna stopnja, da se to izravna. V celoti gledano pa je osnova dopolnilne dohodnine kljub uporabi maksimalne dohodnine nižja, kot pa je bila v preteklem letu. Ta dohodnina je za 1/4 nižja, kot sedanja, zato je maksimalna dopolnilna dohodnina nižja, kot je bila. Preje je bila 24.5%, sedaj pa je 28%, to se pravi 6% temeljne dohodnine in 22% dopolnilne dohodnine. S tem pojasnilom predlagata komisiji, da se odlok o uporabi planskih instrumentov za leto 1954 sprejme.

M o d i c dr. Heli

Ima mogoče kdo kako vprašanje v zvezi s tem.

P e č a r Franc, član Zbora proizvajalcev

Imam sledečo pripombo. Sam sem član komisije, ki dela na teh vprašanjih. Zaradi tega mislim, da to ne more biti predlog komisije. Sem proti tej izjemi teh projektantskih podjetij. Projektantska podjetja imajo itak največje povprečke plač. Imamo konkretne primere, da mi hoče v Litostroju zapustiti delovno mesto 14 ljudi in iti tje, kjer bi imeli večjo plačo. Če gledamo, da so povprečne plače nekvalificiranih delavcev 6.000 din, kvalificiranih 7.000 din, ostalih pa 8.000 do 12.000, potem ne vidim razloga, da bi morali oprostiti ta podjetja davščin, da bodo ta podjetja jemala kader industrijskim podjetjem. Skoraj 30% kadra bi šlo drugam. Smatram, da je tako vprašanje ni utemeljeno. Zaenkrat v Ljubljani ne pride v poštev. S tem bomo začeli reševati razmerje v podjetjih. Mlad inženjer postavi zahtevo, da mora dobiti 12.000 din plače. Če mu podjetje tega zneska ne plača, gre drugam. Vsi ljudje v

v projektantskih podjetjih delajo po pogodbah. Pri naslednjem zasedanju Vam jih poimensko naštejem, ker nisem bil pripravljen, da bom moral po tem vprašanju odgovorjati.

Drugo je vprašanje, da bi se oprostilo podjetje "Udarnik" mki je nekako podjetje v sklopu "Aerokluba" Ljubljana. in da bi se tisti znesek nekako dal "Aeroklubu" kot je bilo to praktično že vsa ta leta. Vzgojanje naših kadrov je nemogoče, če ni subvencij. Vsaka vzgoja pri delu v Aeroklubu je nemogoča. Predlagam, da se izjema za projektantska podjetja ne odobri in da se kot tretja izjema vnese podjetje "Udarnik" v sklopu "Aerokluba" v Ljubljani.

S v e t i n a ing. Beno

Ne vem, če velja mogoče to izvajanje za strojne inženjerje. Kar se tiče gradbenih inženjerjev bi povdaril: Iščemo že skoraj leto dni inženjerje, pa jih ne dobimo. Nekaj odličnih starejših inženjerjev nam grozi, da bodo odšli, ker jim ne moremo zagotoviti stanovanj. Struktura brutto produkta pri projektantskih podjetjih je čisto nekaj drugagag kot pri proozvodnih podjetjih. Lahko si mislite, da je pri takem podjetju nemogoče ustvariti dohodek, da bi mi projektante plačevali tako, kot bi jih morali. Mi za ta denar projektantov ne moremo dobiti. Če ne bomo mogli ustvariti niti ~~deseženih~~ ~~ezire~~ dosedanjih plač ne bomo mogli ustvariti nobenih fondov plač, ne bomo mogli nuditi ljudem stanovanj in ti nas bodo začeli zapuščati. Važno za projektantska podjetja je, da nudijo svojim članom študijske možnosti in nekaj vzgoje. Opažajo se razpisi zakonkurze, toda projektantska podjetja se teh ne morejo udeleževati. Povem vam konkretni primer v "Slovenija-projektu". Mi smo si lansko leto ustvarili lahko toliko sredstev, da smo si namenili sezidati novo stanovanjsko hišo, letos pa nam ostane vsega skupaj 56.000 din.

B a r l i č

Podprl bi predlog tov. Pečarja. Dejansko je v Litostroju zapustilo službo veliko inženjerjev, ker imajo v projektantskih podjetjih boljše plače. V projektantskih podjetjih bi imeli ti inženjerji 16.000 din, pri nas pa imajo 10.000 din.

Imamo projekte raznih inženjerjev in tehnikov vseh mogočih podjetij, za katere hočejo, da pri nas izdelamo ta dela. Vse ta dela prihajajo k nam s tujo dokumentacijo. Ti ljudje fušajo in zaslužijo cca 50.-60.000 din. Zato predlagam, da tisti predlog umaknemo odnosno komisija tega ne sprejme, ampak da se uredijo plače projektantov enako s plačami v podjetjih.

D e r m a s t i s Mara

Ne gre se tukaj za oprostitev projektantskih zavodov teh obveznosti do skupnosti, temveč se gre za to, da je z ozirom na strukturo projektantskih zavodov situacija taka, da projektantski zavodi ne dosegajo dohodkov, s katerimi bi pokrili sedanje plače. Če bi mi uporabili te planske instrumente za projektantske zavode, delavci in inženjerji v teh zavodih, ne bi mogli pokriti svojih 100% plač in mi predlagamo samo to, do takrat, dokler se ne reši ta problem v zveznem merilu, da se osvobodi projektantske zavode samo za toliko časa, da oni krijejo svoj plačni fond 100%-no, kot so ga do danes krili.

P e č a r Franc

Vsi ti ljudje nam bodo v enem mesecu odšli. Ljudem pripovedujemo počakajte, da se to vprašanje reši. Izven naših podjetij jim nudijo po 4. - 5.000 din več in v kolikor je ta disproporc nastal, gotovo ni nastal po krivdi industrije, ampak mogoče ravno po krivdi projektantskih podjetij, ki se niso držala teh povprečkov.

D e r m a s t i a M a r a

Privlačnost inženjerjev za projektantske zavode ni plača, nego to, da^{se} v projektantskih zavodih poleg svojega rednega dela, dela tudi v popoldanskih urah privatno za načrte. Mislim, da je tu tisti vzrok, ki vleče inženjerje v projektantske zavode.

inj. Lj. Lj. Oblak - Lepojani.

Velika razlika med projektantskimi zavodi in podjetji v industriji je v tem, da delajo nekateri inženjerji v podjetjih kot strojni inženjerji. V teh podjetjih projektantski del absolutno nihče ne dosega. Res je, da se dela tudi privatna dela, vendar pa vidimo, da je s to dopolnilno uredbo pod kaznijo prepovedano, da bi smel projektant, ki je zaposlen v nekem državnem podjetju, prevzeti privatna dela. Tako bodo oni delali v svojih podjetjih. Zdi se mi, da imamo v naših podjetjih te izkušnje, da teh projektantov ne moremo dobiti, ker jih operativa dražje plača. Pri nas imajo 9.- 10.000 din, v operativi pa 15. - 16.000 din. / v gradbenih podjetjih namreč/. Mogoče je pri strojnih inženjerjih drugače, kot pri gradbenih. Smatram, da ima Litostroj konstruktivni biro in videli bi lahko, koliko bi jim ostalo, če bi še ta dohodek dali MIO-ju.

inj. P. P. Lj. Lj.

Pri nas ravno gradbeni inženjerji odpovedujejo službo, ker imajo premajhno plačo. Mi pravimo, da se držimo uredbe.

Dr. M o d i c Heli

Ali ima mogoče tovariš referent v imenu komisije kaj pripomniti.

... *Franc Hublat* ...

V imenu komisije tukaj ne bi mogel podati stališča komisije, zato ker bi bilo treba, da se ta komisija ponovno sestane. Mislim pa, da komisija sploh ni bila kompetentna presojati o upravičenosti plačnega fonda v projektantskih podjetjih, ~~in~~ ker uredba predvideva isto kot v letu 1953. Ta projektantska podjetja teh plač ne bi mogla izplačati. Tu gre za delitev dobička, za participacijo MLO-ja pri dobičku teh gospodarskih organizacij. in tega dobička pri izplačilu teh plač. Projektantska podjetja ne bi imela denarja, zato je ta debata več ali manj platonskega značaja. To se rešuje v zveznem merilu in mislim, da bi bilo prav, dokler se to vprašanje ne reši v zveznem merilu, da se ta projektantska podjetja tudi izvzamejo kakor ostala, iz tega odloka. Ne bi pa imeli nič proti temu, da se sprejme predlog tov. Pečarja, da se podjetje "Udarnik" v sklopu "Aerokluba" vzame med ostali dve podjetji /Električna cestna železnica in Mestna plinarna/.

M o d i c dr. Heli

Komisija sprejme predlog tov. Pečarja, glede projektantskih podjetjih pa se ne strinja. O tem bomo morali glasovati. Kdo je za predlog tov. Pečarja, da se projektantska podjetja ^{ne} izločijo iz "Odloka o uporabi planskih instrumentov za leto 1954".

Od-Zbora-pre

Predsedujoči da predlog na glasovanje.

Od Zbora proizvajalcev jih je glasovalo za predlog 31, proti predlogu pa 5, od Mestnega zbora jih je glasovalo za

predlog tov. Pečarja 26, proti predlogu pa 5. Zaradi tega je predlog z večino glasov sprejet.

Od Mestnega zbora se je vzdrževalo glasovanja 7, od Zbora proizvajalcev pa 2.

Ljubljana, dne 2. marca 1954.

S K L E P

Na podlagi 15. točke 65. člena Zakona o ljudskih
odborih mest in mestnih občin /Ur. list LRS 19-90/52/, v
zvezi s 11., 30., 34., 35. členom Uredbe o ustanavljanju podjetij
in obrtov /Ur. list FLRJ, št. 51-424-53/, s 20. in 38. členom
Uredbe o gospodarjenju z osnovnimi sredstvi gospodarskih
organizacij /Ur. list FLRJ, št. 52-433-53/, s 9. členom Uredbe o
zemljarini /Ur. list FLRJ, št. 53-456-53/, s 5. in 6. členom
Uredbe o knjigovodstvu gospodarskih organizacij /Ur. list FLRJ,
št. 53/455/53/, s 24. in 39. členom Uredbe o trgovanju ter o
trgovskih podjetjih in trgovinah /Ur. list FLRJ, št. 56-483/53/
ter na predlog Sveta za gospodarstvo MLO Ljubljane, izdaja
Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane po sklepu 10. seje
Mestnega zbora in 7. seje Zbora proizvajalcev z dne 2.3.1954

s k l e p

o načinu opravljanja nekaterih poslov iz področja novih
gospodarskih uredb.

1.

11. člen Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov
predpisuje, da ljudski odbor mesta lahko določi na lastno
pobudo, ali na zahtevo katerekoli gospodarske organizacije,
ki je ustanovljena kot obrt, taki organizaciji položaj podjetja,
če misli, da ima pogoje, da posluje kot podjetje.

Odločbo o priznanju značaja podjetja gospodarske
organizacije, ki je bila ustanovljena kot obrt, pa se peča z
nakupom in prodajo blaga v notranjem prometu, s gostinstvom
ali obrtništvom izda za MLO glavnega mesta Ljubljane Svet
za gospodarstvo.

2.

Po določbi 30. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij
in obrtov imenuje ljudski odbor komisijo z nalogo, da ugotovi,
ali so izpolnjeni vsi pogoji, ki so potrebni za začeta dela
podjetja.

Pri manjših gospodarskih organizacijah, kjer sta
lahko ukta o ustanovitvi in konstituiranju istočasno, imenuje
to komisije za MLO glavnega mesta Ljubljane Svet za gospodarstvo.

3.

Po 35. členu Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov mora biti pri volitvah organov delavske uprave, s katerimi se konstituirajo podjetje navzoč tudi zastopnik ljudskega odbora mesta,

Takšnega zastopnika MLO glavnega mesta Ljubljane pri volitvah organov delavske uprave, s katerimi se konstituirajo gospodarske organizacije s področja izmenjave, prepravljanja storitev in založništva, imenuje za MLO glavnega mesta Ljubljane Svet za gospodarstvo.

4.

20. člen Uredbe o gospodarjenju z osnovnimi sredstvi gospodarskih organizacij predpisuje, da se vrednost osnovnih sredstev na novo ustanovljene gospodarske organizacije ugotovi pred njenim vpisom v register po komisiji, ki jo imenuje ljudski odbor.

Pri manjših gospodarskih organizacijah, kjer sta lahko akta o ustanovitvi in konstituiranju istovrstna, imenuje to komisijo za MLO glavnega mesta Ljubljane Svet za gospodarstvo.

5.

38. člen Uredbe o gospodarjenju z osnovnimi sredstvi gospodarskih organizacij določa, da sme gospodarske organizacije, katere gospodarska delavnost je v taku letu neenakomerna, plačevati skontacije na amortizacije tudi v neenakih mesečnih zneskih in sicer po letnem razporedu, ki ga sama vnaprej določi, potrdi pa ljudski odbor.

Če gospodarske organizacije ne more plačevati skontacije na amortizacije v enakih mesečnih zneskih zaradi sezonskega značaja delavnosti, ali zaradi upoštevne dinamike dohodka, odobrava v nedvomnih primerih takšno neenakomerno plačevanje skontacije amortizacije za MLO glavnega mesta Ljubljane načelnik Založništva za gospodarstvo, sicer pa Svet za gospodarstvo.

6.

Po 9. členu Uredbe o zemljarini je predpisano, da lahko ljudski odbor mesta določi za plačevanje zemljarine tudi druge roke, upoštevajoč namen, za katerega se zemljišče uporablja.

Posebne roke za plačevanje zemljarine gospodarskih organizacij, ki se peče jo s kmetijstvom določi za MLO glavnega mesta Ljubljane Svet za gospodarstvo.

7.

Po 3. in 5. odst. 6. člena Uredbe o knjigovodstvu gospodarskih organizacij je predpisano, da določi ljudski odbor mesta tiste

manjše gospodarske organizacije, ki vodijo svoje knjigovodstvo po skrajšanih računskih letih.

S področje prometa, izmenjave, opravljanja storitev in založništva določa te manjše gospodarske organizacije za MLO Svet za gospodarstvo.

8.

Po 4. in 5. odst. 6. člena Uredbe o knjigovodstvu gospodarskih organizacij je predpisano, da določi ljudski odbor mesta tiste obrtne in gostinske obrti, ki vodijo knjigovodstvo po načelih enostavnega /enojnega/ knjigovodstva zato, ker se štejejo za obrte z majhnim celotnim dohodkom.

Kateri obrtni in gostinski obrti vodijo enostavno knjigovodstvo določi za MLO Svet za gospodarstvo.

9.

Zadnji odstavek 5. člena Uredbe o knjigovodstvu gospodarskih organizacij predpisuje, da za obrte in druge manjše gospodarske organizacije določi ljudski odbor mesta, ali naj se in kako naj se objavi letna bilanca.

Za gospodarske organizacije, ki vodijo knjigovodstvo po načelih enostavnega /enojnega/ knjigovodstva odloča o tem načelnik Tajništva za gospodarstvo MLO.

10.

Po 24. členu Uredbe o trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah je določeno, da daje ljudski odbor mesta dovoljenje za ustanovitev trgovine v sestavi trgovskega podjetja, prodajalne, proizvajalnega podjetja, odkupne postaje, skladišča in trgovskega predstavništva.

Za ustanavljanje trgovin v sestavi trgovskega podjetja, prodajaln proizvajalnega podjetja in skladišč izdaje takšno dovoljenje za MLO glavnega mesta Ljubljane Svet za gospodarstvo.

11.

39. člen Uredbe o trgovanju ter o trgovskih podjetjih in trgovinah določa, da se poslovanje prodajalne proizvajalnega podjetja postavlja v sporazumu z ljudskim odborom mesta, na katerega območju je prodajalna.

V primerih, ko se postavlja poslovanje prodajalne industrijske ali kmetijske gospodarske organizacije, daje tak pristavek za MLO Svet za gospodarstvo.

Smrt fašizma - svoboda narodul

Predsednik MLO:
/dr. Heli Modic/

m. K. K. K.
ad 3./ NAČIN OPRAVLJANJA POSLOV GOTOVIH GOSPODARSKIH UREDB

Predlog obrazloži tov. R e p i n c Ivan,
član Komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja,
kakor sledi:

< Svet za gospodarstvo MLO je predložil zadnji
seji Mestnega zborain Zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega
odbora v razpravo pooblastila, s katerimi določa MLO posamezne
organe, ki bi opravljali določene posle, ki jih dajejo nove
gospodarske uredbe v kompetenco ljudskemu odboru.

V razpravi so bila iznešena različna mnenja
glede tega, ali je zakonodajalec z navedbo ljudskega odbora
mislil plenum ljudskega odbora, ali je mislil le ljudski
odbor na splošno in da lahko ljudski odbor odredi svoje
organe za reševanje konkretnih zadev. Dalje je bilo sporno,
ali lahko ljudski odbor s pooblastili prenese reševanje dolo-
čenih zadev na svoje organe, ali ne.

Mestni zbor se je soglasno strinjal s
predlogom Sveta za gospodarstvo, sklenil pa je, naj se najde
pravilna pravna formulacija. Zbor proizvajalec pa je odložil
sklepanje o predlogu, ker zadeva pravno ni razčiščena.

O predlogu je ponovno sklepal Svet za gospodars-
stvo MLO, ki je za vsak konkretni primer iz gospodarskih uredb
določil splošne pogoje, pod katerimi prepušča MLO reševanje
konkretnih zadev Svetu za gospodarstvo, le v izjemnih primerih
načelniku Tajništva za gospodarstvo, dočim v pomembnih
primerih odloča tudi v konkretni zadevi vsak zbor MLO na
plenarni seji.

O pravni formulaciji predloga se je posve-
tovala pravna komisija za pravne predpise MLO in vskladila
svoje mnenje z mnenjem Sekretariata za zakonodajo s tem, da
v danih primerih ne gre za splošna pooblastila, s katerimi
bi Mestni ljudski odbor prepuščal reševanje omenjenih zadev